

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO

Obrazac 13. 13 -01- 2023

klaro

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
(naziv nadležnog suda)

Drščevka 1, 52000 PAZIN
(adresa nadležnog suda)

PRIJEDLOG VJEROVNICA ZA OTVARANJE STEČAJNOGA POSTUPKA

PODACI O PODNOSITELJU PRIJEDLOGA ZA PRAVNU OSOBU:

Tvrtka ili naziv

OIB

Sjedište / poslovna adresa

PODACI O PODNOSITELJU PRIJEDLOGA ZA FIZIČKU OSOBU:

Ime i prezime

JOSIP TUTIĆ

OIB: 36477601974

VELIKA GORICA, Zagrebačka 142

PODACI O DUŽNIKU:

Tvrtka ili naziv za pravnu osobu/ ime i prezime za fizičku osobu

LIDIJA POZZECCO

OIB: 39633690623

PULA, Šišanska cesta 44

I. Na temelju članka 16. i članka 109. Stečajnog zakona podnosim prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom LIDJOM POZZECCOM

Vjerovnik ima tražbinu prema dužniku u iznosu: od 39.000,00 kn (5.176,19 eur) koja se temelji na: Neisplati osobnog dohotka

Dužnik tražbinu nije namirio:

Preko 20 godina tužitelj vodi radni spor protiv trgovačkog obrta „Dil“ iz Pule vlasnice Lidije Pozzecco. Radi zloupotrebe ovlasti i položaja prema čl. 291. KZ stavak 2. Tužitelj navodi institucije koje nisu ništa učinile da se radni spor riješi, podnio je dvije kaznene prijave putem PP Velika Gorica koje je ODO iz Pule odbacilo, dio institucija nije se ni pokrenulo, zašto? to je posao za ŽDO Pula. Tužitelj je pokrenuo preko DORH-a Zahtjev za mirno rješenje spora, ukoliko se tužitelju ne riješi ovrha na mirovini ovršenice isti će pokrenuti tužbu protiv Republike Hrvatske Međunarodnim sudovima.(vidi DORH)

-HZMO Lidija Pozzecco, nije u mirovini ali je u radnom odnosu

-PP Velika Gorica podnesena kaznena prijava 2x

-PP Pula dostavljena kaznena prijava 2x

-ODO u Puli 2x odbacuje kaznene prijave

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

u 1 primjeraka sa 23 priloga

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 12.01. 2023 god.

Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksenim markama

- nedostaje takse _____ kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksone marke i sl.) _____

Potpis radnika: *klaro*

-Državni inspektorat, nije dostavio tužitelju nalaz inspekcije rada o obavljenom inspekcijskom nadzoru nad poslovnim subjektom „Molitor“ doo, Klasa: 116-02/22-01/2506 (vidi u prilogu glavnom državnom inspektoru)

-Fina je zatvorila sve račune tuženice, tvrdi da pokretanje Stečaja nije stvar Fine već sudova RH

-Ovrhe na financijskim i pokretnim sredstvima, nisu polučile rezultate, sud nema namjeru riješiti Stečaj pravne osobe Lidije Pozzecco i ovrhu na mirovini ovršenice Sp-185/2022 koju je tužitelj uredno dostavio u spis suda

-Upoznato Predsjedništvo Općinskog suda u Puli broj: Su-456/2022 i ŽDO Pula broj: ND-892022, MG/NŠ

Kod dužnika postoji stečajni razlog zato što

Dužnik nije sposoban izvršiti isplatu plaća prema kolektivnom ugovoru o radu iz Čl.6. stavka 2. podstavka 2.

Lidija Pozzecco punih 7 godina ima pravo na redovnu starosnu mirovinu, točnije stekla je pravo na mirovinu od 12.7.2016. godine, nije podnijela zahtjev za mirovinu

Dokaz:

Presuda Općinskog suda u PULI- POLA posl. br: P-1258/03 od 24 prosinca 2004. godine, Ovr-241/2020, Županijski sud u Šibeniku GžOvr-203/2022, tužitelj je nad Lidijom Pozzeccom pokrenuo Stečajni postupak 15.6.2022. god. poslovni broj: Sp-185/2022. Općinski sud je odbacio provedbu stečajnog postupka nad fizičkom osobom, vidi u prilogu.

Mjesto i datum

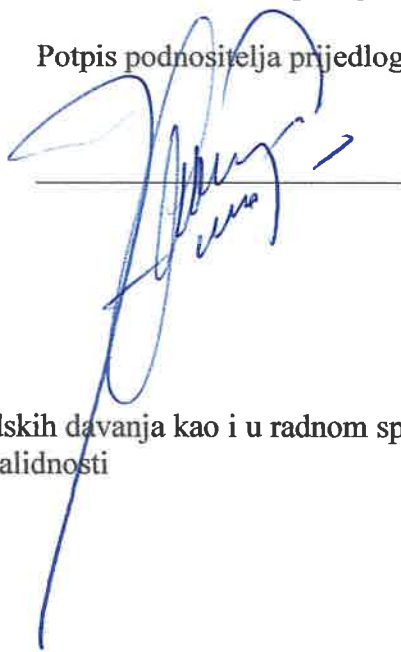
Potpis podnositelja prijedloga

VELIKA GORICA 13.1.2023

Privitak:

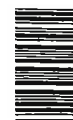
1. Dokaz o vjerojatnosti tražbine
2. Dokaz o postojanju stečajnoga razloga

tužitelj je 100% invalid rad te je oslobođen svih sudskih davanja kao i u radnom sporu, prema zakonu o sudovima, u prilogu šaljem Rješenje o invalidnosti





REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola



P-128_12151_669

Posl. br. Sp-185/22-

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Puli-Pola, po sucu tog suda Danieli Subotić Biondić, kao sucu pojedincu, u izvanparničnom postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Lidije Pozzecco iz Pule, Šišanska cesta 44, OIB: 39633690623, dana 18. listopada 2022. godine, dana 28. prosinca 2022. godine

riješio je

Odbacuje se prijedlog Josipa Tutića za provedbu stečajnog postupka nad fizičkom osobom Lidijom Pozzecco.

Obrazloženje

1. Predlagatelj Josip Tutić podnio je dana 15. lipnja 2022. godine Naslovnom sudu prijedlog za provedbu stečajnog postupka nad fizičkom osobom Lidijom Pozzecco.

2. Sukladno odredbi čl. 44. st. 1 Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine 100/15, 67/18, 36722, dalje ZSP-a) postupak stečaja potrošača podnosi se na prijedlog potrošača a uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača, potrošač je dužan priložiti potvrdu iz članka 18. stavka 3. ovoga Zakona, popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza. (st. 3. čl. 44. ZSP-a) Prema st. 4. čl. 44. ZSP-a ako se uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača ne podnesu isprave iz stavka 3. ovoga članka, sud će prijedlog odbaciti. Nadalje, prema čl. 6. st. 4. ZSP-a ako podnesak u postupku stečaja potrošača nije podnesen na potpisanom obrascu sud će ga odbaciti kao nedopušten osim ako podnesak sadržaja sve podatke koje predviđa obrazac.

3. Kako predlagatelj uopće nije potrošač te uz prijedlog nije priložio propisane potvrde, što je bio dužan učiniti u smislu čl. 44. st. 3. Zakona o stečaju potrošača te nije podnesak podnio na propisanom obrascu to je temeljem čl. 44. st. 4. i čl. 6. st. 4. ZSP-a, prijedlog valjalo odbaciti i riješiti kao u izreci.

U Puli, 28. prosinca 2022. godine

S u d a c
Daniela Subotić Biondić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti potrošač u roku od 15 dana računajući od proteka osmog dana od objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Općinskog suda u Puli-Pola. Žalba se podnosi ovome sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dna:

-predlagatelju

Broj zapisa: **eb317-12d1f**

Kontrolni broj: **067fd-52e9a-bd565**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Daniela Subotić Biondić, O=OPĆINSKI SUD U PULI-POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Puli - Pola potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku

GžOvr-203/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, po sucu Jagodi Renje, u u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Josipa Tutića (OIB: 36477601974) iz Velike Gorice, Zagrebačka 142, protiv ovršenika Lidije Pozzecco (OIB: 39633690623) iz Pule, Šišanska cesta 142, radi naplate novčane tražbine, rješavajući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Puli-Pola broj Ovr-241/2020 od 28. ožujka 2022. godine, dana 16. kolovoza 2022. godine

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba ovrhovoditelja kao neosnovana i potvrđuje u točki I. izreke rješenje Općinskog suda u Općinskog suda u Puli-Pola broj Ovr-241/2020 od 28. ožujka 2022. godine.

II. Uvažava se žalba ovrhovoditelja te se prvostupanjsko rješenje ukida u točki II. izreke kojim je obustavljena ovrha i u tom dijelu predmet vraća na daljnji postupak.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odbačen je, kao nedopušten, prijedlog ovrhovoditelja za davanje prokaznog popisa imovine (točka I. izreke), te je obustavljena ovrha u ovom predmetu (točka II.).

2. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio ovrhovoditelj, ne navodeći žalbene razloge, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine.

2.1. U odgovoru na žalbu ovršenica osporava navode žalbe.

3. Žalba je djelomično osnovana.

4. Zakonom o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona (Narodne novine broj 93/14, dalje: ZID OZ/14) brisahe su odredbe o davanju prokazne izjave odnosno prokaznog popisa imovine, pa od stupanja na snagu istog (1. rujna 2014. godine), prijedlog za

podnošenje istog više nije dopušten, zbog čega je prvostupanjski sud pravilno postupio kad je prijedlog ovrhovoditelja odbacio.

5. Međutim, pogrešno je prvostupanjski sud postupio kad je točkom II. pobijanog rješenja obustavio ovrhu.

6. Naime, zaključkom od 9. ožujka 2022. godine (list 91 spisa) ovrhovoditelj je pozvan da u smislu odredbe članka 5. stavak 3. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, dalje: OZ) predloži novi predmet ili sredstvo ovrhe.

6.2. Odredbom članka 5. stavak 4. OZ propisano je da će se ovrha obustaviti ako ovrhovoditelj u roku od dva mjeseca od obavijesti suda o nemogućnosti provedbe ovrhe ne podnese prijedlog iz stavka 3. toga članka.

6.3. Stoga, kako je pobijanim rješenjem ovrha obustavljena iako na dan donošenja istog (28. ožujka 2022. godine) još nije bio protekao rok od dva mjeseca koliko je ovrhovoditelj imao na raspolaganju za podnošenje prijedloga za promjenu predmeta ili sredstva ovrhe, to po shvaćanju ovog drugostupanjskog suda nisu bili ispunjeni zakonski uvjeti za obustavu ovrhe.

7. Budući da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio naprijed navedene odredbe OZ, valjalo je uvažiti žalbu ovrhovoditelja i pobijano rješenje u točki II izreke ukinuti i u tom dijelu vratiti predmet na daljnje postupanje prvostupanjskom sudu.

U Šibeniku, 16. kolovoza 2022. godine

S U D A C

Jagoda Renje

Broj zapisa: **eb310-6367c**

Kontrolni broj: **0c221-0dfbb-2cdfc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JAGODA RENJE, L=ŠIBENIK, O=ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

GLAVNOM DRŽAVNOM INSPEKTORU RH

Šubićeva ul. 29, 10000, Zagreb

Inspekcija rada

Podnositelj prijave: Josip Tutić,
Zagrebačka 142, 10 410 VELIKA GORICA

PRIJAVA PULA

Prijavljujem: poslovni subjekt „**MOLITOR**“ Doo (OIB 29407542378), Šišanska cesta 44, iz Pule

Radi: zapošljava radnice Lidije Pozzecco OIB: 29407542378, Šišanska cesta 44, iz Pule u svojstvu vođenja knjigovodstvenog ureda i sekretarice, rad na crno 10 godina

Lidija Pozzecco. OIB: 29407542378, živi kao podstanar u gradu Puli, Šišanska cesta 44. nema primanja sa zavoda za zapošljavanje, ima pravo na starosnu mirovinu, punih 6 godina ne podnosi zahtjev za mirovinu, uredno plaća sve režije, angažira odvjetnike, nigdje nije zaposlena, **nema otvoren račun ni u jednoj banci u RH**, roditelji joj žive od mirovine u Rijeci, majka Bruna i otac Domenico, nema primanja od Centra za socijalnu skrb koja su zakonom zajamčena. Ovaj fenomen trebalo bi dostaviti u vladu RH da se pozabavi time i ukine sva socijalna davanja u Hrvatskoj kada se može živjeti od: - taj odgovor tržim od institucija RH da utvrde kako je moguće da osoba 10 i više godina može živjeti a da nema nikakva primanja?

Osobno smatram da je državni inspektorat sposoban utvrditi prave činjenice od čega i kako živi Lidija Pozzecco (OIB 39633690623) i poduzeti sve mjere kako bi Lidija Pozzecco imala valjan ugovor sa poslovnim subjektom Molitor doo i ne bi radila na crno, plaćala bi sve pristojbe u državni proračun kao i svoja dugovanja kroz ovrhe koje do sada nije plaćala.

Kada su pozvonili na vrata i predstavili se sudski ovršitelj i odvjetnik Nikola Delić iz Pule pojavio se Ibrahim Dočaj koji nije pustio sudskog ovršitelja u prostor Lidije Pozzecco, na sve upite sudskog ovršitelja davao je lažne odgovore koje je sudski ovršitelj unosio u zapisnik i time kontaminirao cijeli postupak ovrhe na pokretninama. Ovrhovoditelj je tražio od suda da aktivira institucije ODO, Državni inspektorat i Poreznu upravu da uvjere ovršenicu u pravno i jedino rješenje otići u mirovinu i početi otplaćivati dugove, odnosno u radnom odnosu sukladno zakonu o radu može obavljati usluge i primati mirovinu u bilo kojem poslovnom subjektu, uz rad mora imati valjani Ugovor o radu na 20 sati tjedno. **Od 12.6.2016. godine**, punih 6 godina Lidija Pozzecco je stekla pravo na starosnu mirovinu, ne želi podnijeti Zahtjev da joj HZMO izda rješenje za redovnu mirovinu.

Neovisno o mirovini za svoj rad koji Lidija Pozzecco obavlja mora imati valjan Ugovor o radu sa Molitorom doo ili sa bilo kojim drugim poslovnim subjektom dok ne uđe u mirovinu a poslije toga može raditi u mirovini 20 sati tjedno sve prema Zakonu o radu. Državni inspektorat treba utvrdi sve okolnosti rada i na koji način Lidija Pozzecco zarađuje za život, a prikrivena je suvlasnica Molitora doo.

Ako Državni inspektorat pronade nepravilnosti iz navedenog protiv firme Molitor doo treba pokrenuti prekršajni postupak i naloži „Molitoru“ doo da prema Zakonu o radu sklopi ugovor o radu sa ovršenicom.

VAŽNA NAPOMENA:

10 godina nitko nije ušao u prostorije Molitora doo od službenih institucija, ako se predstavite kao Inspekcija rada nikad nećete uspjeti zateći Lidiju na radnom mjestu, morate se predstaviti kao klijent koji traži određene usluge npr: da imate adaptaciju stare kuće ili gradnju vikendice ili gradnju plinskog dimnjaka ili bilo što da tražite da vam Molitor doo dade ponudu za izgradnju. Ovo vam je jedini način da Lidiju Pozzecco nađete na radnom mjestu da radi na crno. Policija je dolazila nekoliko dana ali kad oni pozvone na vrata Lidija tada ne obavlja nikakvu dužnost već prokurist Ibrahim Dočaj i njegov sin Ismail Dočaj, Firma Molitor doo glasi na treću osobu a stvarni vlasnici su Lidija Pozzecco i Ibrahim Dočaj kao i kuća u Šišanskoj ulici 44. Svu pokretnu i nepokretnu imovinu su prepisali na Ismaila Dočaja.

Ja sam 100% invalid rada u invalidskoj mirovini, ne mogu naplatiti ovrhu koja sada iznosi sa kamatama preko pola miliona kuna, ne mogu naplatiti troškove i osnovicu radi sive ekonomije koja se odvija u firmi Molitor doo. Ovo je žalosno i tragično ako se ovrha ne mogne naplatiti radi vođenje dugogodišnjeg sudskog postupka 20 godina protiv Lidije Pozzecco slijedi tužba protiv RH međunarodnom sudu ali ja mislim da će Državni inspektorat poslati sposobne ljude koji će Molitor doo staviti u zakonite okvire da se poštuju svi zakoni koje jedno trgovačko društvo mora poštivati da bi poslovao u skladu sa zakonima RH na tržištu rada. Kad sam ja radio prije 20 i više godina u Medulinu za Lidiju Pozzecco, sada zgrada Konzuma, od nas 26 radnika samo tri smo bili prijavljeni, sve jasno.


Ako je potrebno privremeno zatvoriti poslovni subjekt dok Lidija Pozzecco ne podnese zahtjev za starosnu mirovinu i uredi ugovor o radu sa poslovnim subjektom. hvala

Sa štovanjem!

U Velikoj Gorici 9.4.2022. godine

U prilogu:

Josip Tutić



OPĆINSKOM SUDU U PULI – POLA

Silvija Strahimira Kranjčevića 8
52100 PULA

- Predsjedništvu Općinskog suda u Puli na broj: Su-456/2022
- Županijsko odvjetništvo Republike Hrvatske na broj: ND-89/2022

**ODGOVOR, PRITUŽBA, PRIJEDLOG
I POSLJEDICE**

Pravna stvar:

Tužitelj: JOSIP TUTIĆ (OIB 36477601974) iz Velike Gorice, Zagrebačka 142

Tuženik: LIDIJA POZZECCO (OIB 39633690623) iz Pule, Šišanska cesta 44

Radi:

Naplate osobnog dohotka

ŽDO iz Pule očitovao se o predmetu Lidije Pozzecco, očitovanje dostavljam predsjedništvu Općinskog suda u Puli. Vjerovnik Josip Tutić pita? da li mora voditi: parnični, kazneni, stečajni, ovršni ili neki drugi postupak protiv dužnice Lidije Pozzecco da naplati dio svojih neisplaćenih plaća

Molim predsjedništvo Općinskog suda u Puli da jasno odgovori što treba vjerovnik dostaviti ovome sudu da se Ovrha riješi na mirovini dužnice Lidije Pozzecco ako je vjerovnik podnio sve ovrhe koje postoje u Ovršnom zakonu i Stečaj nad pravnom osobom. Vjerovnik je podnio dvije kaznene prijave na ODO u Puli i dvije prijave gl. državnom inspektoru u Zagrebu i od svega ništa. Sve institucije odgovorile su Ogluhom: ODO iz Pule prebacuje tužbu na vjerovnika što je promašena pasivna legitimacija, vjerovnik samo želi da naplati svoje teško zarađene plaće, Državni inspektorat se u potpunosti oglušio na prijavu: ŽDO iz Pule treba prozvati Državni inspektorat zašto nije izvršio inspekcijski nalaz ako je prijava podnesena prije 5 mjeseci? Iz svega navedenoga proizlazi da su institucije svakim danom sve slabije i nisu sposobne obavljati svoju radnu obavezu za koju su plaćene.

1. Rad na crno, Državni inspektorat je u potpunosti zakazao kao i ODO?
2. Dužnica ne plaća poreze, pa i na dohodak koji prima od firme Molitor doo, gospodarski kriminal, kada je porezna uprava bila u provjeri Molitoru doo, nikada, nema je tko uputiti
3. Dužnica ne želi podnijeti zahtjev za mirovinu na koju ima pravo sedam godina, ovo je fenomen u Hrvatskoj, za institucije je normalna stvar da osoba može živjeti od Pulskog svježeg zraka?
4. Dugovi se moraju rješavati ako je stav Općinskog suda da dugove ne treba rješavati neka se očituje javno kao i ODO ili ŽDO iz Pule
5. Nitko od institucija nema odgovor kako i od čega živi Lidija Pozzecco?, živi u Puli, bez primanja, roditelji joj žive u Rijeci majka Bruna i otac Domenik kojima treba pomagati umjesto da se šeta po Pulskim ulicama, opća sramota institucija koje prihvaćaju takvu izjavu, dužnica se nije prijavila Centru za socijalnu skrb kao ni HZZZ da ostvari primanja ali navodno ima primanja od Republike Kosovo u iznosu od 49 eura koje ODO iz Pule nikada nije provjerio istinitost tih podataka kroz kaznenu prijavu, to ima samo u Hrvatskoj kriminal i korupcija na svim nivoima, u svim institucijama, vjerovnik je 3x bio u ministarstvu pravosuđa koje nema ovlasti da poduzme odgovarajuće mjere po pitanju korupcije u pravosuđu kao i pogodovanje krupnom kapitalu.

6. Općinski sud u Puli nije sposoban riješiti dugovanje vjerovniku neisplaćene plaće, dvadeset i više godina. Vjerovnik je dana 15.9.2022. godine putem pošte uputio Općinskom sudu u Puli „Ovrhu na mirovini ovršenice“ na poslovni broj Sp-185/2022 u stečajnom postupku kao i Obavijest, vidi e-predmet?

7. Fina je odbila bilo kakav stečaj nad dužnikom, sve je prebacila na pravosuđe da isti riješi ovrhu. U Vukovarskoj ulici u Zagrebu vjerovnik je htio urudžbirati stečaj ali je Fina tu mogućnost odbacila, vjerovnik je prijedlog stečaja uputio na Općinski sud u Puli pod brojem Sp-185/2022

8. Neisplata plaće ili jednog dijela plaće je kazneno djelo u kome je zapriječena kazna zatvora od jedne do tri godine, ODO se ne želi očitovati niti pozvati dužnicu na razgovor, već da invalid pokrene o svom trošku kazneni postupak koji neće dovesti do isplate dugovanja, vjerovniku nije u interesu da dužnica završi u zatvoru već da institucije ukažu Lidiji da je neplaćanje duga kazneno djelo i da podnese zahtjev na HZMO kako bi počela otplaćivati dug kojega ne želi otplaćivati.

9. Nije posao vjerovnika da istražuje niti smije da prati dužnicu: gdje živi? što radi? s kim spava? čime se hrani? gdje izlazi? koliko zarađuje? gdje najčešće izlazi? odlazi li u šoping preko granice? s kime se sastaje itd. itd. to je posao za policiju i ODO koje treba pomoći Općinskom sudu radi davanja točnih informacija i donošenja pozitivnog rješenja o ovrsi kako bi dužnica počela otplaćivati svoj dug.

S naslova da je vjerovnik neuka osoba, mnogi odvjetnici ne znaju kako riješiti nastali problem da se dužnicu prisiliti da podnese zahtjev na HZMO-u za primanja iz mirovinskog sustava. Iza vi gore iznesenih tvrdnji vjerovnik zamoljava predsjedništvo i:

predlaže:

da predsjedništvo Općinskog suda u Puli riješi nastali problem, o svemu obavijesti vjerovnika na vrijeme kako bi isti poduzeo dodatne radnje da se ovrha na mirovini ovršenice Lidije Pozzecco **počne provoditi u vremenskom roku**, drugi način naplate za vjerovnika ne postoji. Prema dostavljenim potvrdama institucija RH dužnica nema ništa od pokretne i nepokretne imovine sa osobnim indentifikacijskim brojem (OIB: 39633690623), svi tekući računi u svim bankama su zatvoreni od strane Fine.

Prije tužbe RH UN-ovom odboru za osobe s invaliditetom vjerovnik će se obratiti vladi RH i gl. državnoj odvjetnici u DORH-u Zlati Hrvoj-Šipek (preskočit će Evropski sud za ljudska prava u Strazbourgu). Vjerovnik zamoljava Županijsko državno odvjetništvo da se aktivno uključi u rješavanje nastalog problema u ovrsi na mirovini dužnice Lidije Pozzecco na Općinskom sudu u Puli. Dvadeset godina čekati zarađene plaće, svjetska je sramota za RH, hvala lijepa!

Sa štovanjem!

U Velikoj Gorici 21.9.2022. godine

prilog:

- ŽDO broj:ND-892022, MG/NŠ
- Obavijest uz Prijedlog ovrhe na mirovini dužnice

na znanje:

proslijeđeno ŽDO u Puli da se okonča ovrha na vrijeme

Josip Tutić



OPĆINSKOM SUDU U PULI – POLA

Silvija Strahimira Kranjčevića 8
52100 PULA

Pravna stvar:

Vjerovnik: JOSIP TUTIĆ (OIB 36477601974) iz Velike Gorice, Zagrebačka 142

Dužnik: LIDIJA POZZECCO (OIB 39633690623) iz Pule, Šišanska cesta 44

PRIJEDLOG

za provedbu stečajnog postupka nad fizičkom osobom

Radi: NAPLATE OSOBNOG DOHOTKA

2x

I. Nalaže se Općinskom sudu u Puli da provede stečajni postupak protiv: dužnika Lidije Pozzecco (OIB 39633690623) iz Pule. Šišanska cesta 44. na temelju članka 5. stavak od 1-4 Ovršnog zakona (NN 104/17)

II. Vjerovnik ne može provesti ovrhu radi Fine koja je zatvorila sve račune ovršenice Lidije Pozzecco (vidi obavijest Fine od 25.8.2016. god.). Fina nema uvida u dugovanja ovršenice te na taj način koči ovrhovoditelja koji godinama ne može provesti ovrhu Ovr-241/2020 nad ovršenicom Lidijom Pozzeccom koja:

- NEMA NEPOKRETNE IMOVINE (vidi u prilogu)
- NEMA POKRETNE IMOVINE (vidi u prilogu)
- NEMA OTVORENIH RAČUNA U BANKAMA (vidi u prilogu)
- NEMA PRIMANJA OD CENTRA ZA SOCIJALNU SKRB (vidi u prilogu)
- NEMA PRIMANJA OD CENTRA ZA ZAPOSŁJAVANJA (vidi u prilogu)
- NE ŹELI PODNIJETI ZAHTJEV ZA STAROSNU MIROVINU PUNIH 6 GODINA
- PRIKRIVENI JE SUVLASNIK POSLOVNOG SUBJEKTA MOLITOR DOO IZ PULE

III. Lidija Pozzecco stekla je pravo na starosnu mirovinu dana 12.6.2016 punih 6 godina, ne Źeli podnijeti Zahtjev da joj HZMO izda rješenje za redovnu mirovinu. HZMO dopisom od 13.9.2016 obavijestio je vjerovnika da dužniku nije priznato pravo na mirovinu a razlog je taj da se ista nalazi u radnom odnosu (vidi u prilogu). Dužnik svoja primanja ostvaruje primanjem financijskih sredstava „na ruke“, vjerovnik je podnio dvije Kaznene prijave protiv dužnika na ODO iz Pule koje ne Źeli podići kaznenu prijavu radi lažnog prokaza imovine na sudu, i radi rada na crno u firmi Molitor doo, gdje trenutno obavlja knjigovodstvene usluge, prikriveni je suvlasnik poslovnog subjekta (vidi u prilogu) .

IV. Iza vi gore prikupljene dokumentacije vjerovnik traži da sud pokrene:

stečajni

postupak protiv dužnika Lidije Pozzecco, iz Pule, Šišanska ulica 41. Sud će pozvati ovršenicu da podnese Zahtjev HZMO-u za starosnu mirovinu s kojom će ovršenica moći otplaćivati ovrhu Ovr-211/2020 prema Ovršnom zakonu. Jedina mogućnost naplate ovrhovoditelja je na mirovini ovršenice.

Sa štovanjem!

U Velikoj Gorici 13.6.2022. god.

Josip Tutić

Prilog:

- Rješenje ODO iz Pule
- Obavijest o vraćanju osnove za plaćanje
- Obavijest HZMO da je ovršenica u radnom odnosu
- Zemljišnoknjižni odjel Pula
- MUP uvjerenje o motornim vozilima
- OVR-211/2020 rješenje na financijskim sredstvima
- OVR-211/2020 rješenje na pokretninama
- HZMO potvrda o neisplaćivanju mirovine
- Poslovni subjekt Molitor doo
- Fina obavijest o zatvaranju svih računa
- HZMO o nemogućnošću provedbe ovrhe na mirovini



REPUBLICA HRVATSKA
DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
REPUBLIKE HRVATSKE - ZAGREB

Primljeno: U 1 -12- 2022		
Org. jed.	B R O J	Prilog (Prijedlog)

Broj: KR-DO-406/2022-2
Zagreb, 7. ožujka 2022
ZK/ZK

DORH

Gajeva 30a, 10000 ZAGREB

Zahtjev za mirno rješenje spora

čl. ZPP-a 186.a (NN 67/18)

Pravna stvar:

Tužitelj: JOSIP TUTIĆ (OIB 36477601974) iz Velike Gorice, Zagrebačka 142

Tuženik: LIDIJA POZZECCO (OIB 39633690623) iz Pule, Šišanska cesta 44

Radi: isplate osobnog dohotka više od **500.000,00 kn** sa kamatama

I. Prije tužbe Međunarodnom sudu tužitelj se obraća za zahtjevom za mirno rješenje spora Državnom odvjetništvu koje je stvarno mjesno nadležno. Tužitelj je građanin i Evropske unije gdje se obratio predsjednici Europske komisije Ursuli von der Leyen putem Predstavništva Europske komisije u Hrvatskoj od koje dobiva odgovor: Budući da je Hrvatska ratificirala i Fakultativni protokol uz Konvenciju UN-a o pravima osoba s invaliditetom, ako smatrate da ste žrtva povrede bilo koje njegove odredbe koju je počinila Hrvatska, možete se obratiti Odboru UN-a za prava osoba s invaliditetom. [Re] Submission with the aim of pressing charges against the European Union at the International Criminal Court in The Hague - Ares(2022) 860680, tužitelj je pokretan s dvije podlaktične štake 100% invalid rada

II. Preko 20 godina tužitelj vodi spor protiv trgovačkog obrta „Dil“ iz Pule vlasnice Lidije Pozzecco, radi zloupotrebe ovlasti i položaja prema čl. 291. stavak 2. KZ koje tužitelj navodi sljedeće institucije kojima se obratio, dio institucija nije se ni pokrenulo

- HZMO Lidija Pozzecco, nije u mirovini ali je u radnom odnosu
- PP Velika Gorica podnesena kaznena prijava 2x
- PP Pula dostavljena kaznena prijava 2x
- ODO u Puli 2x odbacuje kaznene prijave
- Državni inspektorat, nije dostavio tužitelju nalaz inspekcije rada Klasa: 116-02/22-01/2506 o obavljenom inspekcijskom nadzoru nad poslovnim subjektom „Molitor“ doo, (vidi u prilogu glavnom državnom inspektoru)
- Fina je zatvorila sve račune tuženice, tvrdi da pokretanje Stečaja nije stvar Fine već sudova RH
- Ovrhe na financijskim i pokretnim sredstvima, nisu polučile rezultate, sud nema namjeru riješiti Stečaj pravne osobe Lidije Pozzecco i ovrhu na mirovini ovršenice Sp-185/2022 koju je tužitelj uredno dostavio u spis suda

- Upoznato Predsjedništvo Općinskog suda u Puli broj: Su-456/2022 i ŽDO Pula broj: ND-892022, MG/NŠ

III. Tuženica Lidija Pozzecco živi u Puli u vanbračnoj zajednici sa Ibrahimom Dočajem, roditelji su: majka Bruna i otac Domenik, žive u Rijeci u svom stanu. Tuženica je imala nekoliko poslovnih subjekata, nije plaćala svoje obaveze, sve poslovne subjekte je odvela u stečaj radi se o milionima kuna koje duguje drugim poslovnim subjektima i prema poreznoj upravi. Danas tuženica i Ibrahim Dočaj kao prokurist imaju firmu „MOLITOR“ doo koja glasi na vlasnika treće osobe, Lidija radi knjigovodstvo i lijepo živi od svoga rada i svojeg vlasništva u firmi, to ne bi bio problem da Lidija ispunjava obaveze iz ovrhe u ratama prema tužitelju. Osam (8) godina Lidija Pozzecco ima pravo na starosnu mirovinu za koju nije podnijela Zahtjev prema HZMO u Puli, nema potrebe podnositi zahtjev kad dovoljno prihoduje od poslovnog subjekta, s druge strane tužitelj je čeka putem pravomoćnih ovrha. Od Lidijsve mirovine koristi ima samo Državni proračun, Republika Hrvatska i tužitelju je jasno zašto ni jedna institucija nije naložila HZMO-u da Lidiji izdaju rješenje za starosnu mirovinu, to je mogla napraviti Fina, ODO u Puli, Državni inspektorat je mogao naložiti „Molitoru“ doo da tuženicu prijavi u radni odnos, Lidija kao vlasnica u svojoj firmi radi na crno gdje su ti hrvatski zakoni Zakon o radu, ZPP i KZ neisplata plaća, rad na crno? Tužitelj je za tuženicu radio u Medulinu na izgradnji poslovnog objekta uz rivu (sadašnji Konzum) 4,5,6,7,8 mjesec 2002 godine, kada je trebala biti isplata plaća Ibrahim je nestao, radnici su se razišli nakon par dana, ostala su samo 2 šiptara koja su čuvala gradilište, Ibrahim je bio operativac, Lidija je radila knjigovodstvo, ured je bio smješten u krugu Uljanika d.d., nitko nije imao pristupa uredu T.O. „DIL“, na porti su bili zaštitari Uljanika. Tužitelj je podnio prijavu Državnom inspektoratu 2003 godine da tuženica tužitelju vrati svu dokumentaciju koju su zadržali, inspekciju je obavila inspektorica rada Olga Sušec, kojom prilikom je priopćila tužitelju da nikada u životu nije se bojala za život osim kada je obavljala inspekciju nad poslovnim subjektom T.O. „Dil.“ Ibrahim je uz sebe imao dva zaštitara OVK iz Kosova, danas od institucija nitko niti ne pomišlja ući u službeni prostor „Molitora“ doo, svi se plaše nekoga i nečega, zašto? ako nisi sposoban obavljati državni posao suca, inspektora, policajca, ovršitelja, državnog tužitelja daj ostavku i potraži lakši posao! Ibrahim je radnika iz Zagreba polomio, radnik je jedva preživio samo zato što je tražio svoje plaće zašto je bio osuđen višegodišnjom kaznom zatvora. Lidija je bila optužena 6 mjeseci zatvora koje nikad nije odležala! broj: K-566/07, čl. 114 KZ

IV. Tužitelj je odlučio tužiti Republiku Hrvatsku radi dugovječnosti trajanja radnog spora kojemu nema kraja i tako riješiti naplatu svojih teško zarađenih plaća ako znamo da Zakon o radu predviđa da se radni spor žurno rješava u roku od 6 mjeseci i žalba na višem sudu u roku 60 dana. Radni spor na Općinskom sudu u Puli rješava se više od 20 godina

V. Na Posl. br. **Ovr-241/2020**, pokrenuta je ovrha na pokretninama ovršenice, tužitelj je angažirao sudskog ovršitelja i odvjetnika kojima je Ibrahim Dočaj zabranio ulazak u prostor tuženice, tužitelj je mišljenja da nitko od službenih osoba pa ni policija nikada nije bila u prostoru poslovnog subjekta „Molitor“ doo u Šišanskoj ulici 44, Ibrahim sve to zaustavi na ulazu ispriča svoju izmišljenu priču i tu prestaju sve kaznene prijave, primjer: kada je došao sudski ovršitelj i odvjetnik na vrata pojavio se Ibrahim i rekao da nitko ne može ući u prostor, ako trebaju Lidiju, Lidija je otišla šetati psa, Lidija nema psa a radila je u uredu

knjigovodstvo. Tužitelju je sud dao preporuku da ponovno pokrene ovrhu na pokretnoj imovini Lidije uz plaćanje sudskog ovršitelja, odvjetnika i policije koja će nasilno otvoriti vrata prostora u kojoj živi Lidija Pozzecco, tužitelj je odustao od te preporuke iz razloga što pokretne imovine Lidije Pozzecco neće naći u vrijednosti 3.000,00 kn što nije dovoljno za plaćanje troškova odvjetnika, sudskog ovršitelja i izlazak policijskih službenika. Nakon neuspjele ovrhe na pokretnoj imovini tuženice **Ovr-241/2020, GžOvr-203/2022** tužitelj je nad pravnom osobom pokrenuo Stečajni postupak 15.6.2022. god. poslovni broj: **Sp-185/2022**. Dužnikom pojedincem smatra se vlasnica trgovačkog obrta „Dil“ Lidija Pozzecco koja ima financijska sredstva, starosnu mirovinu za koju nije podnijela zahtjev punih osam (8). godina, kroz stečajni postupak sud bi morao izdati nalog HZMO-u da HZMO izda Rješenje za starosnu mirovinu Lidiji Pozzecco kako bi se tužitelj počeo naplaćivati. Tužitelj je na posl. broj: **Sp-185/2022** suda u Puli dostavio i „Prijedlog ovrhe na mirovini ovršenice“, s predmetom je upoznato Predsjedništvo općinskog suda u Puli kao i Županijsko državno odvjetništvo u Puli. Postavlja se pitanje da li funkcionira pravna Republika Hrvatska u pravnom smislu, očito da ne, iz toga razloga tužitelj se okreće Međunarodnom sudovima, teško je pokretna osoba, nažalost, nema vremena za čekanje institucija koje godinama nisu riješile da se okonča ovrha. ne postoji namjera, niti želja, **sa danom 1. prosincem 2022. godine nema sudskih radnji na posl. broju: Sp-185/2022, potpuna pasivnost pravosuđa**

Sa štovanjem!

U Velikoj Gorici 1.12.2022. godine

Josip Tutić



U prilogu:

- Prijedlog ovrhe na mirovini ovršenice 15.9.2022
- Županijski sud GžOvr-203/2022
- Podnesak ovršenice, Lidije Pozzecco
- Polijska postaja Istarska br: 511-08-01/01-9/13-22
- Carinska uprava Rijeka područna služba Pula
- Ministarstvo financija, odgovor na predstavku
- Fina, obavijest o vraćanju osnove za plaćanje
- HZMO, potvrda o evidenciji tuženice
- PP V. Gorica, Kaznena prijava
- MUP, uvjerenje o vozilu tuženice
- HZMO, tuženica nije u mirovini već u radnom odnosu
- Prijedlog stečaja pravne osobe
- Obavijest predsjedništvu suda o prijedlogu ovrhe na mirovini
- ŽDO i Predsjedništvo suda pritužba, odgovor, prijedlog i posljedice
- Glavnom državnom inspektoratu RH
- HZMO rješenje o 100% invalidnosti tužitelja
- Državni inspektorat Klasa: 116-02/22-01/2506, Rijeka 22. studenog 2022. god.

Primljeno: U 1 -12- 2022		
Org. jed.	B R O J	Prilog Vrijednosti

Broj: KR-DO-406/2022-2
Zagreb, 7. ožujka 2022
ZK/ZK

DORH

Gajeva 30a, 10000 ZAGREB

Prijedlog kaznene prijave

čl. 291. KZ stavak 2. protiv službenih osoba
koje rade u državnim institucijama

Pravna stvar: radni spor

Tužitelj: JOSIP TUTIĆ (OIB 36477601974) iz Velike Gorice, Zagrebačka 142

Tuženik: LIDIJA POZZECCO (OIB 39633690623) iz Pule, Šišanska cesta 44

Radi: isplate osobnog dohotka više od **500.000,00 kn** sa kamatama

I. Preko 20 godina tužitelj vodi radni spor protiv trgovačkog obrta „Dil“ iz Pule vlasnice Lidije Pozzecco. Radi zloupotrebe ovlasti i položaja prema čl. 291. KZ stavak 2. Tužitelj navodi institucije koje nisu ništa učinile da se radni spor riješi, podnio je dvije kaznene prijave putem PP Velika Gorica koje je ODO iz Pule odbacilo, dio institucija nije se ni pokrenulo, zašto? to je posao za ŽDO Pula

- HZMO Lidija Pozzecco, nije u mirovini ali je u radnom odnosu
- PP Velika Gorica podnesena kaznena prijava 2x
- PP Pula dostavljena kaznena prijava 2x
- ODO u Puli 2x odbacuje kaznene prijave
- Državni inspektorat, nije dostavio tužitelju nalaz inspekcije rada o obavljenom inspekcijskom nadzoru nad poslovnim subjektom „Molitor“ doo, Klasa: 116-02/22-01/2506 (vidi u prilogu glavnom državnom inspektoru)
- Fina je zatvorila sve račune tuženice, tvrdi da pokretanje Stečaja nije stvar Fine već sudova RH
- Ovrhe na financijskim i pokretnim sredstvima, nisu polučile rezultate, sud nema namjeru riješiti Stečaj pravne osobe Lidije Pozzecco i ovrhu na mirovini ovršenice Sp-185/2022 koju je tužitelj uredno dostavio u spis suda
- Upoznato Predsjedništvo Općinskog suda u Puli broj: Su-456/2022 i ŽDO Pula broj: ND-892022, MG/NŠ

II. Tuženik Lidija Pozzecco živi u Puli u vanbračnoj zajednici sa Ibrahimom Dočajem, roditelji su: majka Bruna i otac Domenik, žive u Rijeci u svom stanu. Tuženica je imala nekoliko poslovnih subjekata, nije plaćala svoje obaveze, svoje poslovne subjekte odvela je u stečaj radi se o milionima kuna koje duguje drugim poslovnim subjektima i prema poreznoj upravi. Danas tuženica i Ibrahim Dočaj kao prokurist imaju firmu „MOLITOR“ doo koja glasi na vlasnika treće osobe, Lidija radi knjigovodstvo i lijepo živi od svoga rada i svojeg vlasništva u

podnijela zahtjev punih osam (8). godina, kroz stečajni postupak sud bi morao izdati nalog HZMO-u da HZMO izda Rješenje za starosnu mirovinu Lidiji Pozzecco kako bi se tužitelj počeo naplaćivati. Tužitelj je na posl. broj: **Sp-185/2022** suda u Puli **dostavio** i „Prijedlog ovrhe na mirovini ovršenice“, s predmetom je upoznato Predsjedništvo općinskog suda u Puli kao i Županijsko državno odvjetništvo u Puli. Tužitelj je teško pokretna osoba, pokretan uz dvije podlaktične štake, nažalost, nema vremena za čekanje institucija koje godinama nisu riješile naplatu radnog spora, ne postoji namjera niti želja da se ovrha riješi, **sa danom 1. prosincem 2022. godine nema sudskih radnji na posl. broju: Sp-185/2022, potpuna pasivnost pravosuđa. Tužitelj predlaže da DORH pokrene odgovornost svih institucija koje su zakazale da se predmet riješi u roku 3 mjeseca a krivci sankcioniraju.**

Sa štovanjem!

U Velikoj Gorici 1.12.2022. godine

Josip Tutić



U prilogu:

- Prijedlog ovrhe na mirovini ovršenice 15.9.2022
- Županijski sud GžOvr-203/2022
- Podnesak ovršenice, Lidije Pozzecco
- Polijska postaja Istarska br: 511-08-01/01-9/13-22
- Carinska uprava Rijeka područna služba Pula
- Ministarstvo financija, odgovor na predstavku
- Fina, obavijest o vraćanju osnove za plaćanje
- HZMO, potvrda o evidenciji tuženice
- PP V. Gorica, Kaznena prijava
- MUP, uvjerenje o vozilu tuženice
- HZMO, tuženica nije u mirovini već u radnom odnosu
- Prijedlog stečaja pravne osobe
- Obavijest predsjedništvu suda o prijedlogu ovrhe na mirovini
- ŽDO i Predsjedništvo suda pritužba, odgovor, prijedlog i posljedice
- Glavnom državnom inspektoru RH
- HZMO rješenje o 100% invalidnosti tužitelja
- Državni inspektorat Klasa: 116-02/22-01/2506, Rijeka 22. studenog 2022. god.

firmi, to ne bi bio problem da Lidija ispunjava obaveze iz ovrhe u ratama prema tužitelju. Osam (8) godina Lidija Pozzecco ima pravo na starosnu mirovinu za koju nije podnijela Zahtjev prema HZMO u Puli, nema potrebe podnositi zahtjev kad dovoljno prihoduje od poslovnog subjekta, s druge strane tužitelj je čeka putem pravomoćnih ovrha. Od Lidijeve mirovine koristi ima samo Državni proračun, Republika Hrvatska i tužitelju je jasno zašto ni jedna institucija nije naložila HZMO-u da Lidiji izdaju rješenje za starosnu mirovinu, to je mogla napraviti Fina, ODO u Puli, Državni inspektorat je mogao naložiti „Molitoru“ doo da tuženicu prijavi u radni odnos, Lidija kao vlasnica u svojoj firmi radi na crno gdje su ti hrvatski zakoni, Zakon o radu, ZPP i KZ neisplata plaća, rad na crno? Tužitelj je za tuženicu radio u Medulinu na izgradnji poslovnog objekta uz rivu (sadašnji Konzum) 4,5,6,7,8 mjesec 2002 godine, kada je trebala biti isplata plaća Ibrahim je nestao, radnici su se razišli nakon par dana, ostala su samo 2 šiptara koja su čuvala gradilište, Ibrahim je bio operativac, Lidija je radila knjigovodstvo, ured je bio smješten u krugu Uljanika d.d., nitko nije imao pristupa uredu T.O. „DIL“, na porti su bili zaštitari Uljanika. Tužitelj je podnio prijavu Državnom inspektoratu 2003 godine da tuženica tužitelju vrati svu dokumentaciju koju su zadržali, inspekciju je obavila inspektorica rada Olga Sušec, kojom prilikom je priopćila tužitelju da nikada u životu nije se bojala za život osim kada je obavljala inspekciju nad poslovnim subjektom T.O. „Dil.“ Ibrahim je uz sebe imao dva zaštitara OVK iz Kosova, danas od institucija nitko niti ne pomišlja ući u službeni prostor „Molitora“ doo, svi se plaše nekoga i nečega, zašto? ako nisi sposoban obavljati državni posao suca, inspektora, policajca, ovršitelja, državnog tužitelja daj ostavku i potraži lakši posao! Ibrahim je radnika iz Zagreba polomio, radnik je jedva preživio samo zato što je tražio svoje plaće zašto je bio osuđen višegodišnjom kaznom zatvora. Lidija je bila optužena 6 mjeseci zatvora koje nikad nije odležala! broj: K-566/07, čl. 114 KZ

III. Tužitelj je odlučio tužiti Republiku Hrvatsku radi dugovječnosti trajanja radnog spora kojemu nema kraja i tako riješiti naplatu svojih teško zarađenih plaća ako znamo da Zakon o radu predviđa da se radni spor žurno rješava u roku od 6 mjeseci i žalba na višem sudu u roku 60 dana. Radni spor na Općinskom sudu u Puli rješava se više od 20 godina

IV. Na Posl. br. **Ovr-241/2020**, pokrenuta je ovrha na pokretninama ovršenice, tužitelj je angažirao sudskog ovršitelja i odvjetnika kojima je Ibrahim Dočaj zabranio ulazak u prostor tuženice, tužitelj je mišljenja da nitko od službenih osoba pa ni policija nikada nije bila u prostoru poslovnog subjekta Molitor doo u Šišanskoj ulici 44, Ibrahim sve to zaustavi na ulazu ispriča svoju izmišljenu priču i tu prestaju sve kaznene prijave, primjer: kada je došao sudski ovršitelj i odvjetnik na vrata pojavio se Ibrahim i rekao da nitko ne može ući u prostor, ako trebaju Lidiju, Lidija je otišla šetati psa, Lidija nema psa, radila je u uredu knjigovodstvo. Tužitelju je sud dao preporuku da ponovno pokrene ovrhu na pokretnoj imovini Lidije uz plaćanje sudskog ovršitelja, odvjetnika i policije koja će nasilno otvoriti vrata prostora u kojoj živi Lidija Pozzecco, tužitelj je odustao od te preporuke iz razloga što pokretne imovine Lidije Pozzecco neće naći u vrijednosti 3.000,00 kn što nije dovoljno za plaćanje troškova odvjetnika, sudskog ovršitelja i izlazak policijskih službenika. Nakon neuspjele ovrhe na pokretnoj imovini tuženice **Ovr-241/2020**, **GŽOvr-203/2022** tužitelj je nad pravnom osobom pokrenuo Stečajni postupak 15.6.2022. god. poslovni broj: **Sp-185/2022**. Dužnikom pojedincem smatra se vlasnica trgovačkog obrta „Dil“ Lidija Pozzecco koja ima financijska sredstva, starosnu mirovinu za koju nije



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI – POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola



00012



1540_908

Poslovni broj: 25 PU Ovr-241/2020-7

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE O OVRSI

Općinski sud u Puli-Pola, po sutkinji toga suda Mirjani Sinčić Kocijančić, na temelju prijedloga sudskog savjetnika Luke Zenića, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Josipa Tutića, OIB: 36477601974, iz Velike Gorice, Zagrebačka 142, protiv ovršenice Lidije Pozzecco, OIB: 39633690623, iz Pule, Šišanska cesta 44, radi naplate novčane tražbine, 18. veljače 2021.,

riješio je

- I. Na temelju pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Puli-Pola, poslovni broj 1258/03 od 24. prosinca 2004. radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 39.000,00 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od

na iznos od 24.000,00 kn od 9. svibnja 2003.;
na iznos od 3.000,00 kn od 16. svibnja 2002.;
na iznos od 3.000,00 kn od 16. lipnja 2002.;
na iznos od 3.000,00 kn od 1. srpnja 2002.;
na iznos od 3.000,00 kn od 16. srpnja 2002.;
na iznos od 3.000,00 kn od 16. rujna 2002.;

pa do isplate, po kamatnoj stopi do 31. prosinca 2007. od 15 % godišnje, od 1. siječnja 2008. pa do 30. lipnja 2011. po stopi od 14% godišnje, od 1. srpnja 2011. do 31. srpnja 2015. po stopi od 12% godišnje, a od 1. kolovoza 2015. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a u slučaju promjene stope sukladno čl. 29. st. 2. ZOO-o

određuje se ovrha

na novčanim sredstvima ovršenice pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava po svim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama kod kojih ovršenica ima račune, prema njezinom osobnom identifikacijskim brojem 39633690623 te namirenjem ovrhovoditelja.

- II. Nalaže se Financijskog agenciji da banci izda nalog da novčani iznos za koji je ovrha određena prenese sa svih ovršeničininih računa koji se vode pod njezinom osobnim identifikacijskim brojem na račun ovrhovoditelja IBAN HR85 2340 0093 2057 6120 5

koji se vodi kod Privredne banke Zagreb d.d. (Ispostava Velika Gorica), sve do potpunog namirenja.

- III. Dostavom rješenja o ovrsi FINA-i, do iznosa ovršne tražbine, ovrhovoditelj stječe založno pravo na ovršenikovim tražbinama da mu banka isplaćuje sredstva s njegovog računa dok postoji ovrhovoditeljevo založno pravo. Banka s ovršenikovih računa ne smije ništa plaćati na temelju naloga koji je primila kasnije, a ni na temelji onih koje je primila prije, ako vjerovnici na temelju tih naloga nisu stekli založno pravo na ovršenikovim tražbinama prema banci.
- IV. Ako se ovršeniku uplaćuju primanja i naknade iz članka 91., ili iznosi koji su izuzeti od ovrhe iz članka 92. Ovršnog zakona, ista je dužna o tome obavijestiti FINA-u.

Obrazloženje

Ovrhovoditelj je prijedlogom za ovrhu od dana 12. veljače 2021. predložio određivanje ovrhe na novčanim sredstvima ovršenice, na temelju ovršne isprave - pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Puli-Pola, poslovni broj: 1258/03 od 24. prosinca 2004. a radi naplate novčane tražbine naznačene u izreci ovog rješenja.

Obzirom je ovršni prijedlog podnesen u skladu s člankom 174., 204. i 205. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14. i 73/17; dalje u tekstu: OZ) te članka 9. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18, 02/20, 46/20 i 47/20), te obzirom da sud temeljem članka 5. stavak 1. OZ određuje ovrhu onim sredstvom i na onim predmetima koji su navedeni u ovršnom prijedlogu, to je predloženu ovrhu valjalo odrediti i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci.

U Puli-Pola, 18. veljače 2021.

Sutkinja:
Mirjana Sinčić Kocijančić

Dokument je elektronički potpisan:

MIRJANA SINČIĆ
KOCIJANČIĆ

Vrijeme potpisivanja:
19.02.2021
08:41:45

FS
1018
Z. OP. KSI. SUD. 12013/02/1
1258/03 od 24. prosinca 2004.
1018
S. SINČIĆ KOCIJANČIĆ
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
UNIMIRJANA SINČIĆ KOCIJANČIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana primitka prijepisa rješenja. Žalba se podnosi pisano, u 3 (tri) istovjetna primjerka, putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

DNA:

1. Ovrhovoditelju
2. Ovršenici – uz prijedlog s lista 21-22
3. FINA



Posl.br. P-1258/03-32

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Puli po sucu toga suda Tamari Došen, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja **JOSIPA TUTIĆA** iz Velike Gorice, Zagrebačka 124, zastupanog po punomoćnici Vinki Longin Peš, odvjetici iz Zagreba, protiv tuženika **LIDIE POZZECCO** iz Pule, Krležina 5, vlasnice trgovačkog obrta D.I.L. sa sjedištem u Puli, Sv. Polikarpa 8, zastupane po skrbniku za poseban slučaj Ivanu Šimegu, radi isplate i naknade štete, nakon zaključene glavne rasprave dana 15. prosinca 2004. godine u prisutnosti tužitelja osobno, a objavljene dana 24. prosinca 2004. godine

presudio je

Djelomično se usvaja tužbeni zahtjev te se nalaže Lidii Pozzecco da tužitelju isplati 39.000,00 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na iznos od 24.000,00 kuna teče od 09. svibnja 2003. godine do isplate, te na iznose od po 3.000,00 kuna teče od 16. svibnja 2002. godine, 16. lipnja 2002. godine, 01. srpnja 2002. godine, 16. srpnja 2002. godine, 16. rujna 2002. godine, sve do isplate.

Odbija se dio tužbenog zahtjeva u iznosu od 1.400,00 kuna.

Obrazloženje

Tužitelj navodi da je temeljem ugovora o radu bio zaposlen kod poslodavca tuženice vlasnice trgovačkog obrta «D.I.L.» od travnja do srpnja mjeseca 2002. godine kada je prema dogovoru s predstavnikom poslodavca Dočaj Ibrahimom upućen na godišnji odmor kojeg je trebao koristiti do ponovnog poziva na rad. Navodi da mu za cijelo vrijeme rada nije isplaćena plaća, da za vrijeme godišnjeg odmora nije dobio regres, da nije pozvan natrag na rad, već mu je poslodavac zadržao radne dokumente, te stoga nije mogao nigdje drugdje pronaći zaposlenje. Potražuje iznose plaća za travanj, svibanj i lipanj 2002. godine od po 3.000,00 kuna, iznos neuplaćenog doprinosa za zdravstveno osiguranje od 600,00 kuna, za mirovinsko osiguranje 800,00 kuna, te iznos regresa za godišnji odmor koji je koristio u srpnju i kolovozu po 3.000,00 kuna, te 24.000,00 kuna na ime naknade štete zbog izgubljene zarade uslijed nemogućnosti zaposlenja.

Staratelj tužene se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu smatrajući da tužitelj nema aktivnu legitimaciju da bi mogao potraživati doprinose za zdravstveno i mirovinsko osiguranje, a prema prijavi zdravstvenom osiguranju tužitelj je započeo sa radom i time stekao status osigurane osobe 01. svibnja 2002. godine, te osporava obvezu tužene da isplati plaću za travanj mjesec 2002. godine.

U dokaznom postupku pročitani su ugovor o radu, prijava zdravstvenog osiguranja, saslušani su Jerković Stjepan, Čerkić Ethem i tužitelj, pročitani su dopisi državnog inspektorata od 13. siječnja i 12. studenog 2003. godine i «Plan gradnje» vlasnika Deana Pastve od listopada 2002. godine.

Prema ugovoru o radu tužitelj je započeo s radom u svojstvu građevinskog tehničara dana 01. svibnja 2002. godine za osnovnu plaću od 3.000,00 kuna uz probni rad od 30 dana i korištenje dnevnog i tjednog odmora prema dogovoru, a godišnjeg odmora prema pravilniku.

Tužena kao vlasnica trgovačkog obrta podnijela je prijavu HZZO radi osnovnog zdravstvenog osiguranja tužitelja od 01. svibnja 2002. godine.

Povodom predstavke tužitelja Ispostava državnog inspektorata obavila je inspekcijski nadzor nad poslovanjem trgovačkog obrta «D.I.L.» i utvrdila nezakonito postupanje i podnijela zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka nakon čega je tužena postala nedostupna. Nad tvrtkom Nidus d.o.o. sa sjedištem u Puli, Flavijevska 12 upisanom u registar Trgovačkog suda u Rijeci, a koju zastupa državljani Republike Italije nije obavljen nadzor jer ne postoji na navedenoj adresi, stambenoj zgradi s četiri stanara na kojoj nema oznake tvrtke. Na adresi Kosova 36 na kojoj je prijavljen građevinski obrt «Plan gradnja» vlasnika Deana Pastve inspektor je utvrdio da poslodavac ne postoji već se na adresi nalazi obiteljska kuća bez oznake tvrtke i imena stanara koji u njoj stanuju.

Prema dopisu Državnog inspektorata od 12. studenog 2003. godine za nedostupnim poslodavcima Lidiji Pozzecco raspisana je tjeralica, a prekršajni postupak je prekinut.

Prema izjavi Deana Pastve na gradilište «Plan gradnje» zgrade «Euroherc» osiguranja došao je državni inspektor jer tužitelj nije bio prijavljen zbog nedostatka dokumenata koje mu je zadržao Dočaj Ibrahim.

Svjedok Jerković Stjepan iskazuje da je na proljeće 2002. godine ili 2003. godine na poziv Ibre Dočaja radio tesariju na novom objektu u Medulinu, da je radio 501 sat, da mu ništa nije plaćeno premda je satnica prema dogovoru iznosila 8 – 10 DEM. Iskazuje da nikome od 50-tak radnika nije isplaćen novac, da su radili i subotom i nedjeljom. Iskazuje da nije bio upoznat s pravilnikom i pravom na godišnji odmor, da nije dobio novac niti za odrađen posao, a kada je rekao da će vlastitu mirovinu staviti u mirovanje ukoliko ga Dočaj Ibrahim prijavi Dočaj nije ništa poduzimao, te je svjedok nastavio raditi na crno zadržavajući svoju mirovinu. Tužena nije s njim niti komunicirala već je sve poslove dogovarao Dočaj Ibro za kojega je kasnije saznao da je suvlasnik poduzeća «D.I.L.». Iskazuje da mu je tužitelj u jednoj Zagrebačkoj firmi bio šef, te da pretpostavlja da je u toj firmi ostvario pravo na godišnji odmor, da je kod tužene radio duže od svjedoka jer je započeo ranije. Dočaj Ibro ih je prevario jer im nije isplatio zarađeni novac, a kada bi ga zvali da se dogovore za isplatu on bi im rekao da se nađu na neko mjesto u Zagrebu gdje ga nisu našli da bi saznali da uopće nije u Zagrebu već boravi u Puli.

Svjedok Čerkić Ethem iskazuje da se javio na telefonski broj objavljen u novinskom oglasu kojim se tražio vozač, te se sa Dočaj Ibrahimom dogovorio da će za 10 sati dnevnoga rada primiti plaću od 1.500 DEM i započeo je 27. siječnja 2002. godine raditi na gradilištu na Busoleru da bi nakon dva tjedna prešao u Medulin. Svoju radnu knjižicu i osobne

dokumente predao je Dočaj Ibrahimu koji je prema dogovoru trebao zaključiti radni odnos nakon proteka prvog mjeseca. Svjedok iskazuje da nije zaključen ugovor, nije mu isplaćena plaća, a kada bi netko i zatražio novac Dočaj bi ga istukao. Iskazuje da je tužitelj došao tri mjeseca nakon njega poslije Uskrsa 2002. godine. Tuženica Lidija Pozzecco je dolazila na gradilište samo kada su bili prisutni investitori i nije razgovarala ni s jednim od radnika. Sjeća se da je tužitelj od Uskrsa do 01. srpnja 2002. godine radio kao brigadir, voditelj gradilišta, da je s još dvojicom radnika potpisao ugovor o radu sa Lidijom Pozzecco, da su svi upućeni na godišnji odmor s riječima da će ih pozvati za tri dana, ali da nitko nije ponovno pozvan, niti su plaćeni, te smatra da su bili udaljeni s gradilišta samo da ne bi bili plaćeni.

Tužitelj Tutić Josip iskazuje da se zaposlio putem oglasa na mjestu voditelja dva gradilišta za usmeno dogovoreni iznos plaće od 8.000,00 kuna troškove stanovanja i hrane, a u ugovoru je napisano 3.000,00 kuna. Za ugovoreni iznos trebao je raditi posao voditelja gradilišta 10 sati. Mjesec dana nakon što je upućen na godišnji odmor zaposlio se u drugoj tvrtci sa sjedištem u Puli koja je od Dočaja tražila papire vezane za njegovo obrazovanje i radni staž koje je Dočaj Ibrahim zadržao. Zaposlio se jer ga tužena unatoč obećanju da će raditi na gradilištu u Poreču i Zagrebu nije ponovno pozvala. Tužitelj iskazuje da je Državna inspekcija prilikom nadzora u «D.I.L.-u» bila u posjedu njegovih dokumenata, ali ih nije oduzela već ih je vratila poslodavcu.

Tužbeni zahtjev djelomično je osnovan.

Prema odredbi čl. 83. Zakona o radu (N.N.38/95 ... 114/03) radnik ima pravo na isplatu plaće u bruto iznosu. Odredbom čl. 145. i 146. Zakona o mirovinskom osiguranju (N.N. 102/98 ... 117/03) određeno je da su obveznici plaćanja za zaposlenike poslodavci koji su dužni doprinose izravno platiti Zavodu za mirovinsko osiguranje. Odredbom čl. 52. i 61. Zakona o zdravstvenom osiguranju obveznici plaćanja za osobe koje su u radnom odnosu su poslodavci koji su dužni doprinose obračunavati i uplaćivati u korist jedinstvenog računa Državne riznice sukladno posebnom zakonu.

S obzirom na navedeno sud je utvrdio neosnovanim zahtjev tužitelja za isplatu doprinosa za zdravstveno i mirovinsko osiguranje za mjesec travanj 2002. godine u iznosu od 600,00 i 800,00 kuna jer tužitelj kao zaposlenik nije ovlašten zahtijevati od poslodavca isplatu doprinosa.

Temeljem čl. 11. Ugovora o radu sud je utvrdio osnovanim dio tužbenog zahtjeva za isplatu plaće od 3.000,00 kuna za svibanj i lipanj 2002. godine i to iz razloga što je čl. 4. utvrđeno da tužitelj otpočinje s radom 01. svibnja 2002.godine, te je s tim danom izvršena prijava tužitelja u zdravstveno osiguranje.

Prema iskazu tužitelja kao i saslušanih svjedoka tužitelj je radio i u travnju mjesecu 2002. godine, te mu i za to razdoblje pripada naknada plaće, a s obzirom da je prema provedenim dokazima tužitelj obavljao isti posao za koji je zaključen i ugovor o radu sud mu je dosudio naknadu u visini ugovorene osnovne plaće od 3.000,00 kuna.

Odredbom čl. 45. Zakona o radu tužitelj ima pravo na naknadu plaće za vrijeme korištenja godišnjeg odmora za koju je visina sukladno čl. 8. Ugovora o radu utvrđena pravilnikom. Naknada je utvrđena u minimalnom iznosu određenom zakonom od 3 prosječne mjesečne plaće koje su prethodile korištenju godišnjeg odmora te je sud tužitelju, u nedostatku dokaza uvidom u pravilnik, dosudio iznos od 3.000,00 kuna.

Prema odredbi čl. 185. st. 3.i 5. Zakona o radu poslodavac je dužan nadoknaditi plaću u prosječnom iznosu od prethodna tri mjeseca ukoliko njegovom krivnjom ili zbog okolnosti za koje radnik nije odgovoran dođe do prekida rada. Provedenim dokazima saslušanjem tužitelja i svjedoka utvrđeno je da je tuženik poslao tužitelja na godišnji odmor u srpnju i više ga nije pozvao na rad već ga je prema navodu tužbe sa 31.kolovozom 2002. godine odjavio iz mirovinskog osiguranja, a što stvara obvezu tuženika da tužitelju isplati naknadu plaće za kolovoz mjesec.

Sukladno čl. 102. st. 2. Zakona o radu poslodavac po općim propisima obveznog prava odgovara za štetu uzrokovanu povredom radnikovih prava iz radnoga odnosa. Odredbom čl. 228. b. Zakona o radu utvrđena je prekršajna odgovornost poslodavca ukoliko odbije vratiti radnu knjižicu na dan prestanka radnog odnosa ili povodom prethodnog pisanog zahtjeva radnika. Provedenim dokazima saslušanjem tužitelja i čitanjem dopisa «Plan gradnje» sud je utvrdio da se tužitelj zaposlio kod «Plan gradnje» nakon što je mjesec dana bio bez posla rekavši da su svi dokumenti ostali kod prethodnog poslodavca. Nakon 20 dana povodom dolaska državnog inspektora na gradilište tužitelj je prestao s radom jer nije imao dokumente. Tužitelj nije dokazao da bi sukladno odredbi čl. 23. Pravilnika o radnoj knjižici (N.N. 14/96) pokrenuo postupak radi izdavanja nove radne knjižice niti je dokazao da bi zbog neposjedovanja radne knjižice bio nezaposlen prvih mjesec dana, nakon objave iz osiguranja pa do zaposlenja kod «Plan gradnje». Budući da je očito iz provedenih dokaza da je tužitelj posao koji je našao izgubio zbog nedostatka radnih dokumenata koje je poslodavac bio dužan predati ili dostaviti Županijskom uredu nadležnom za poslove rada prema prebivalištu tužitelja ili izdavanja radne knjižice to je sud utvrdio da je razlog tužiteljeve nezaposlenosti nezakonito postupanje poslodavca. Visinu štete sud je utvrdio primjenom čl. 223. Zakona o parničnom postupku smatrajući da je tužitelj izgubio upravo onaj iznos za koji je radio kod tuženika.

Dospijeće isplate plaće nije regulirano ugovorom već ga utvrđuje Zakon o radu odredbom čl. 83. št. 4. kao najkasniji datum 15 dan narednog mjeseca, a dospijeće naknade plaće za vrijeme korištenja godišnjeg odmora određeno je čl. 45. st. 2. Zakona o radu unaprijed, ali prije započinjanja korištenja godišnjeg odmora. Zakonska zatezna kamata dosuđena je temeljem čl. 277. st. 1. Zakona o obveznim odnosima u visini utvrđenoj Uredbom o visini stope zatezne kamate (N.N. 72/02), a koja se obračunava sukladno Zakonu o kamatama (N.N. 94/04).

Odluka o trošku postupka nije donijeta jer tužitelj nije postavio zahtjev sukladno čl. 164. st. 2. Zakona o parničnom postupku.

U Puli, 24. prosinca 2004. godine.

S u d a c

Tamara Došen, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovome sudu u tri istovjetna primjerka u roku od 8 dana od dana primitka prijepisa iste. O žalbi odlučuje Županijski sud u Puli.

D n a:

1. tužitelju po punomoćnici Vinki Longin Peš, odvjetnici iz Zagreba
2. tuženiku po Ivanu Šimegu iz Pule, A. Negri 11





REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO REPUBLIKE HRVATSKE
Zagreb, Gajeva 30a

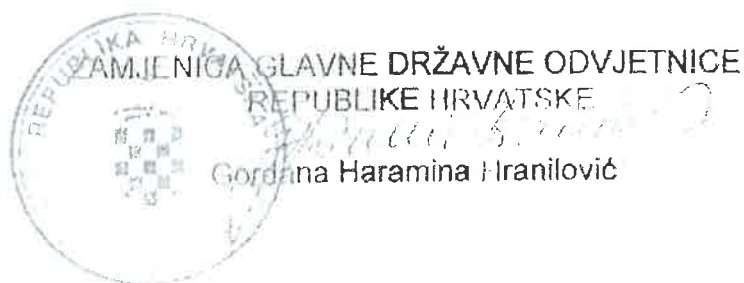
Broj: KR-DO-406/2022-2
Zagreb, 7. ožujka 2022.
ZK/ZK

ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U PULI-POLA

PULA - POLA

U prilogu dopisa dostavljamo podnesak Josipa Tutića iz Velike Gorice, Zagrebačka 142, zaprimljen 2. ožujka 2022. u ovom državnom odvjetništvu sa adrese elektroničke pošte joza.tutic@hotmail.com, sa priložima, u kojem podnositelj navodi da je prije godinu dana Policijskoj postaji Velika Gorica podnio kaznenu prijavu protiv Lidije Pozzecco iz Pule (davanje lažnog iskaza iz čl. 305. KZ/11), te da od tada nema nikakvih saznanja o statusu prijave, osim da je prijavu policija proslijedila policiji u Puli.

Obzirom da iz podneska proizlazi da bi se u konkretnom slučaju eventualno radilo o kaznenom djelu koje je počinjeno na području vaše mjesne nadležnosti, navedeni podnesak vam dostavljamo na daljnje postupanje.



Prilog:
- kao u tekstu

O tome obavijest:

- 1) Josip Tutić, Velika Gorica, Zagrebačka 142, joza.tutic@hotmail.com



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U PULI – POLA
Pula – Pola, Rovinjska 2a

Broj: KR-DO-1016/2022-2
Pula, 28. studenog 2022.
AP/AP

JOSIP TUTIĆ
Velika Gorica, Zagrebačka 142

Temeljem čl. 205. st. 7. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19. i 80/22., dalje: ZKP/08) pozivate se da u roku od 15 (petnaest) dana od primitka ovog dopisa dopunite svoj podnesak od 14. rujna 2022. naslovljen „PRITUŽBA PRIJEDLOG I ODGOVOR“, a u čijem prilogu su dostavljeni prijedlog za provedbu stečajnog postupka nad fizičkom osobom od 13. lipnja 2022. i dopis glavnom državnom inspektor u Republici Hrvatskoj od 9. travnja 2022., i to na način da:

navedete koju osobu i za koje kazneno djelo prijavljujete, odnosno da navedete za koje radnje tu osobu prijavljujete, kao i u kojem vremenskom periodu su radnje poduzimane, a sve obzirom da se iz sadržaja Vašeg podneska ne može zaključiti koje kazneno djelo želite prijaviti i koju osobu želite prijaviti.

Naime, iz Vašeg podneska se ne može zaključiti za koje kazneno djelo se prijava podnosi te je potrebno da isto pojasnite i precizirate kako bi se po istoj moglo postupati.

Također, obavještavamo Vas da sukladno čl. 205. st. 8. ZKP/08 ukoliko ne postupite prema pozivu za ispravak ili dopunu, državni odvjetnik o tome sastavlja bilješku te ne poduzima daljnje radnje u postupku i o tome u roku od 8 (osam) dana obavještava višeg državnog odvjetnika koji može naložiti upisivanje kaznene prijave u upisnik kaznenih prijava, odnosno daljnje postupanje po prijavi

Traženo dostavite ovom državnom odvjetništvu u roku od 15 (petnaest) dana od primitka ovog dopisa pozivom na broj KR-DO-1016/2022.

S poštovanjem,



ZAMJENIK
OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Andrej Pudelko

OPĆINSKI SUD U PULI - POLA
PRIMLJENO

OPĆINSKI SUD U PULI-POLA

Dne 14. 07. 2014

Posl.br. Ovr-1670/13 - 28

Ovrhovoditelj: JOSIP TUTIĆ iz Velike Gorice, Zagrebačka 124. OIB:36477601974

Ovršenik: LIDIJA POZZECCO iz Pule, Šišanska cesta 44, OIB:39633692623

radi: naplate novčane tražbine

PODNEŠAK OVRŠENIKA

dvostruko

1670
Po zaprimljenom rješenju Posl.br. Ovr-1670/13-26 od 17. lipnja 2014. godine, izvješćujem Sud i ovrhovoditelja da ne posjedujem nikakvu imovinu, niti na pojedinim tuđim stvarima imam određena imovinska prava; niti prema kojoj fizičkoj i pravnoj osobi nemam nikakvu novčanu ili drugu tražbinu; nemam nikakva prava koja čine moju imovinu, ne primam plaću niti mirovinu, niti ostvarujem bilo kakve stalne ili povremene prihode a niti nemam kakvu drugu imovinu.

Nekretnina u kojoj živim j an adresi Šišanska cesta 44. u vlasništvu Balenović Ismaila koji je vlasnik i pokretnina u toj nekretnini.

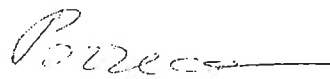
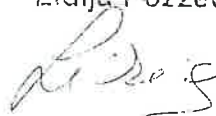
Primam socijanlu pomoć od Republike Kosovo u iznosu od 49,00 € mjesečno.

Osim svega navedenog, navodim i to da sam podnijela Prijedlog za ponavljajnje postupka koji se pred Općinskim sudom u Puli-Pola, vodi pod poslovnim brojem P-1258/03

Pula, 14. srpnja 2014. godine

Ovršenik

Lidija Pozzeco





HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE

PODRUČNI URED U PULI

Odjel za zajedničke poslove

Danteov trg4, 52100 PULA

OB: 03088515755

Spis br.59776

Pula, 26.07.2016.

JOSIP TUTIĆ
ZAGREBAČKA 124
10 000 ZAGREB

PREDMET: LIDIA POZZECCO– Ovrv-1670/2013
-izvješće

Nastavno na Vaš dopis od 12.07.2016. izvješćujemo vas da smo vašu Ovrhu broj ovrv-1670/2013 vratili Općinskom sudu u Puli iz razloga što ovršenica Lidia Pozzecco rođ.12.01.1955. nije ostvarila pravo na mirovinu, već je u radnom odnosu, te stoga nema temelja za postupanje po ovršnom rješenju.

S poštovanjem,

STRUČNI REFERENT

Tatjana Janković



PRIVREMENO OBAVLJAJUĆE POSLOVE
NAČELNICA ODJELA ZA
ZAJEDNIČKE POSLOVE

Nensi Pušar, dipl.oec.



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA

POLICIJSKA UPRAVA ISTARSKA
Sektor za imigraciju, državljanstvo i upravne poslove
Služba za upravne poslove

Broj: 511-08-18/2-135-271/2021

Datum: 18.06.2021.

Mjesto: PULA

POLICIJSKA UPRAVA ISTARSKA po zahtjevu
JOSIP TUTIĆ
iz VELIKA GORICA, ZAGREBAČKA 142
a na osnovu članka 159. Zakona o općem upravnom postupku (NN br. 47/09), izdaje:


UVJERENJE

Prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila LIDIA POZZECCO, OIB
39633690623, sa prebivalištem PULA, PULA, ŠIŠANSKA CESTA 44
nije evidentirana kao vlasnica vozila.

Uvjerjenje se izdaje u svrhu OVRŠNOG POSTUPKA.

Pristojba je naplaćena po Tar.br. 4. Uredbe o tarifi upravnih pristojbi (NN br. 8/17, 37/17,
129/17, 18/19, 97/19, 128/19).




(potpis službene osobe)

511-19-36/3-866/21

POLICIJSKOJ POSTAJI VELIKA GORICA

Prijavitelj: JOSIP TUTIĆ
(OIB 36477601974) Zagrebačka 142
10 410 Velika Gorica

20
20-04-2021

36/6

29/21

KAZNENA PRIJAVA

Počinitelj: LIDIJA POZZECCO (OIB 39633690623) iz Pule, Šišanska cesta 44

Čl. 305. KZ stavak 1.2. i 4. davanje lažnog iskaza u sudskom Ovršnom postupku o „Prokazu svoje imovine“ na Općinskom sudu u Puli. Ista je izjavila da ne posjeduje nikakvu imovinu, ne prima plaću niti mirovinu. Živi u Republici Hrvatskoj a socijalnu pomoć prima od Republike KOSOVO u iznosu od 49,00 eur. mjesečno!

Lidija obmanjuje institucije RH, Lidija i Ibrahim kažnjavani su za gospodarski kriminal

Ja kao ovrhovoditelj radio sam za Ibrahima Dočaja i Lidiju Pozzecco u Medulinu na izgradnji objekta sadašnji KONZUM 2000. god. Tada su bile aktivne dvije tvrtke „DIL“ to, i „DIL“ doo. Ibrahim Dočaj je bio glavni organizator dok je Lidija Pozzecco knjižila račune i radila knjigovodstvene usluge.

1. Danas Lidija Pozzecco i Ibrahim Dočaj imaju firmu „MOLITOR“ doo koja ima sjedište na adresi: Šišanska Cesta 44. u Puli, treba utvrditi tko uplaćuje mirovinsko i zdravstveno za Lidiju, HZMO iz Pule u dopisu tvrdi da je Lidija u radnom odnosu, ako je u radnom odnosu onda mora primati plaću, plaću prima na ruke, svi računi u bankama Lidile Pozzecco su stornirani prema obavijesti FINE. Sva pokretna imovina i nekretnine su na Ismailu Dočaj sinu Ibrahima Dočaja radi ovrha koje su pravomoćne a ne mogu se naplatiti.
2. Policijski službenici trebaju utvrditi da li Lidija Pozzecco stvarno prima ili je primala socijalnu pomoć od Republike Kosovo? od čega živi 20 godina?, Lidija Pozzecco stekla je pravo na mirovinu, ne želi mirovinu od 4.000,00 kn već joj je dovoljna pomoć od Republike Kosovo od 375 kn, što je neobjašnjivo kada socijalna skrb u Hrvatskoj iznosi 800,00 kn za jednog člana kućanstva
3. Policijski službenici trebaju utvrditi tko Lidiji Pozzecco daje plaću i naložiti poslodavacu kod koga je Lidija Pozzecco zaposlena da svaki mjesec počne uplaćivati iznos od: 1.000,00 kn na tekući račun ovrhovoditelja HR85 2340 0093 2057 6120 5. Po prvoj uplati ovrhovoditelj će odbaciti kaznenu prijavu protiv ovršenice Lidije Pozzecco.
4. Utvrđeno činjenično stanje u svezi Lidije Pozzecco ovrhovoditelj moli da MUP jedan primjerak dostavi na kućnu adresu radi daljnjeg pokretanja postupka putem suda i DORH-a, hvala!

Sa štovanjem!

U Velikoj Gorici 26.4.2021
-Prilozi: Prokaz imovine
-MOLITOR doo
-FINA
-Ovrha OVR-241/20
-HZMO

Josip Tutić



Sektor poslovne mreže
RC Rijeka

Datum: 25.02.2021.

Klasa: 120-11/21-02/28

Ur. broj: 08-4401-21-2347



OPĆINSKI SUD
OPĆINSKI SUD U PULI - POLA

KRANJČEVIĆEVA 8
52100 PULA

Broj osnove: OVR-241/20-7-8
Ovršenik: LIDIA POZZECCO
OIB ovršenika: 39633690623

OBAVIJEST O VRAĆANJU OSNOVE ZA PLAĆANJE

Na osnovi članka 14., 15. i 16. Pravilnika o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima ('Narodne novine' broj 71/18) vraćamo osnovu za plaćanje broj gornji, iz razloga što:
ne sadrži podatke potrebne za izvršenje

U Jedinственом registru računa ovršenik nema upisanih računa na teret kojih se može provesti ovrha.

Ovaj dokument je pravovaljan bez pečata i potpisa.



KLASA: 034-04/22-03/11

URBROJ: 341-25-11-22-0005279

MJESTO I DATUM: Zagreb , 16.3.2022.

Broj dokumenta: 2022-0000-91257

Kontrolni broj: 508-097-326

Na temelju članka 159. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09) i članka 18. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12,25/13,93/14,55/16,73/17), izdaje se sljedeća:

POTVRDA

kojom se potvrđuje da u službenoj evidenciji Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (u daljnjem tekstu: Zavod) za

IME I PREZIME	DATUM ROĐENJA	OSOBNİ BROJ	OIB
LIDIA POZZECCO	12.01.1955.	03088515755	39633690623

nije prijavljen na mirovinsko osiguranje niti se isplaćuju mirovinska primanja.

Ova potvrda se izdaje na zahtjev JOSIP TUTIĆ broj Ovr-241/2020 od 09.03.2022. u svrhu pokretanja ovršnog postupka ili postupka osiguranja, za izdavanje ove potvrde naplaćeno je 20,00 kn prema Odluci Upravnog vijeća Zavoda, KLASA: 041-01-13-02/14, URBROJ: 341-99-01/01-13-7, od 21. studenoga 2013.

[illegible]



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA
FINANCIJSKI INSPEKTORAT

KLASA: 052-01/22-01/7
URBROJ: 513-08-01/019-22-2
Zagreb, 03. lipanj 2022. godine

Josip Tutić
Zagrebačka 142, Velika Gorica

PREDMET: Odgovor na predstavku

Poštovani g. Tutić,

vezano za vašu predstavku oko postupanja Financijske agencije u postupku ovrhe na novčanim sredstvima, odnosno osobnog stečaja potrošača Lidiје Pozzecco, dajemo sljedeći odgovor:

Financijski inspektorat RH posebna je ustrojstvena jedinica Ministarstva financija nadležna, između ostaloga, sukladno odredbama članka 26. stavak 1. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine, broj 68/18, 02/20, 46/20 i 47/20) i za nadzor postupanja Financijske agencije kada ta institucija, isključivo kao tehničko i provedbeno tijelo, provodi postupak ovrhe na novčanim sredstvima.

U obavljanju poslova iz svoje nadležnosti Financijski inspektorat RH nije nadležan i ne rješava pojedinačne prigovore privatnih stranaka uključenih u neki spor, niti može naložiti tvrtkama ili drugim subjektima postupanje na određeni način kako bi se riješio određeni spor. Također, kao tijelu izvršne vlasti nije nam dopušteno i ne smijemo se miješati u sudske postupke, koji su, kako proizlazi iz Vaše predstavke, u tijeku. Naime, iz dokumentacije koju ste nam dostavili vidljivo je da je Općinski sud u Puli svojim Rješenjem od 6. svibnja 2021. obustavio postupak ovrhe na novčanim sredstvima, te odredio nastavak ovrhe na pokretninama ovršenice. Odredbama članka 133. Ovršnog zakona propisano je kako je za odlučivanje o prijedlogu za ovrhu na pokretninama i za provedbu te ovrhe mjesno nadležan sud na čijem se području one nalaze.

Isto tako, odredbama članka 21. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15, 67/18 i 36/22) propisano je kako je u postupku stečaja potrošača stvarno i mjesno nadležan sud na čijem području potrošač ima prebivalište.

Sukladno navedenom, upućujemo Vas da sve eventualne prijepore rješavate u postupku pred nadležnim sudovima obzirom da Financijski inspektorat nije nadležan za postupanje u ovom konkretnom slučaju.

S poštovanjem,


PREDSTOJNIK

Željko Sarić



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA -
CARINSKA UPRAVA
PODRUČNI CARINSKI URED RIJEKA
CU PULA - POLA

KLASA: 471-01/16-13/3247
URBROJ: 513-02-6024/39-17-5

Pula, 23. siječnja 2017.

JOSIP TUTIĆ
Zagrebačka 142, VELIKA GOICA

PREDMET: Pozzecco Lidija Šišanska Cesta 44, PULA - odgovor
- dostavlja se

Poštovani !

Carinski ured zaprimio je predstavku Ministarstva Financija, Porezna uprava, Područni ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika, službe za nadzor dana 23.09.2016. god. koju ste vi podnijeli protiv Pozzecco Lidija Šišanska Cesta 44, Pula, radi postupanja, a u svezi sa problematikom čiji se sadržaj odnosi na propisani djelokrug poslova iz Carinske uprave koji obuhvaćaju između ostalog, nadzor nad provedbom propisa u svezi nezakonitosti u radu vezano uz obavljanje gospodarske djelatnosti (pružanje knjigovodstvenih usluga) bez odobrenja za rad, a sukladno članka 4. stavku 3. točki 8. Zakona o carinskoj službi.

U svezi navedene predstavke, a na temelju članka 42. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine 47/09) izvješćujemo sljedeće.

Dana 13.10.2016. god., dana 01.12.2016. god. obavljen je očevid u kući na adresi Šišanska Cesta 44, Pula i dana 23.01.2017. saslušan opunomoćenik Pozzecco Lidije. Obavljenim nadzorom nisu utvrđene nepravilnosti iz djelokruga nadležnosti Carinske uprave na koje ste ukazali u predstavi, te ne postoje razlozi za daljnje vođenje postupka po službenoj dužnosti.

Viši inspektor
Jagoda Tikviša dipl. ecc



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA
POLICIJSKA UPRAVA ISTARSKA

Broj: 511-08-01/1-9/13-22.
Pula, 02. ožujka 2022. godine

JOSIP TUTIĆ
Zagrebačka 142
Velika Gorica

Poštovani,

izvješćujemo Vas da smo postupili po Vašoj pritužbi te je izvršenim provjerama utvrđeno da je Policijska postaja Pula – Pola, dana 18. svibnja 2021. godine, Općinskom državnom odvjetništvu u Puli – Pola, dostavila kaznenu prijavu koju ste podnijeli protiv gđe Lidie Pozzecco.

Temeljem podnijete kaznene prijave Policijska postaja Pula – Pola zaprimila je od Općinskog državnog odvjetništva u Puli – Pola više naloga za provođenjem izvida, po kojima je Policijska postaja Pula – Pola i postupila, te o poduzetom i utvrđenom Posebnim izvješćima dana 03.08., 10.09., 23.10., 10.12., 23.12.2021. godine i 28.01.2022. godine, pod broj: 511-08-21/3-35/85-2021., izvijestila Općinsko državno odvjetništvo u Puli – Pola.

U pogledu Vašeg navoda da Policijska postaja Pula – Pola nije postupila i odgovorila po Vašoj požurnici izvršenim provjerama utvrđeno je da je Policijska postaja Pula – Pola, dana 09.11.2021. godine, zaprimila dopunu Vaše kaznene prijave, a koja je Posebnim izvješćem od 10.12.2021. godine dostavljana Općinskom državnom odvjetništvu u Puli – Pola.

Vezano za Vaš navod o telefonskom pozivanju Policijske postaje Pula – Pola kojom prilikom ste dobili obavijest da predmet duži policijska službenica Mariela Rovis koja je na terenu i da pokušate pozvati svakih sat vremena, iako u svojoj pritužbi ne navodite datum i vrijeme takvog pozivanja, Vaš navod je uzet u razmatranje te je izvršenim provjerama, odnosno obavljenim razgovorom sa neposrednim rukovoditeljem policijske službenice Mariele Rovis utvrđeno da navedeni rukovoditelj nije telefonski razgovarao sa Vama, odnosno nije utvrđeno neuljudno postupanje policijskih službenika u tom dijelu.

Slijedom navedenog izvršenim provjerama nisu utvrđeni propusti u postupanju i radu policijskih službenika Policijske postaje Pula – Pola, dok vezano za stanje predmeta po Vašoj kaznenoj prijavi upućujemo Vas da se obratite Općinskom državnom odvjetništvu u Puli – Pola, u čijoj je nadležnosti poduzimanje mjera i radnji u svezi s kaznenim progonom.

S poštovanjem,

NAČELNIK

Božo Kirin /

OPĆINSKOM SUDU U PULI – POLA
Silvija Strahimira Kranjčevića 8
52100 PULA

OBAVIJEST

Ovrhovoditelj dostavlja Općinskom sudu u Puli prijedlog ovrhe na mirovini Lidije Pozzecco, zadnja opcija koja još postoji i traži da sud zajedno riješi Ovrhu i stečaj Lidije Pozzecco koja nema otvoren račun niti u jednoj banci. Ovršenica ne želi ući u mirovinu niti podnijeti zahtjev. Lidija ima firmu koja ne glasi na njeno ime a naziv joj je Molitor doo na adresi stanovanja u Šišanskoj ulici 44 u Puli. Pokretne imovine nema, nepokretne imovine nema, ništa nema a ima mirovinu koju ne želi koristiti već 7 godina.

Kao ovrhovoditelj tražim da riješite ovrhu i stečaj dužnika Lidiju Pozzecco i da uputite nalog u područni ured Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje koji će Lidiji izdati rješenje za starosnu mirovinu kako bi ista počela otplaćivati svoje dugogodišnje dugove koje izbjegava na sve načine kojoj joj pomažu institucije RH. Lidija je zaposlena u vlastitoj firmi koja ne glasi na nju, radi knjigovodstvo, ima novaca koliko joj treba i mirovina joj nije potrebna dok firma posluje.


Molim da se sutkinja Danijela Subotić Bjondić o svemu informira sa predsjedništvom Općinskog suda u Puli i sa Općinskim državnim odvjetništvom u Puli na broj: predsjedništvo: Su- 456/2022 i Općinsko državno odvjetništvo na broj: R-DO-370/022. i riješi tužiteljeva potraživanja

Stečaj i ovrha moraju se riješiti u kompletu i uputiti na HZMO na daljnje postupanje, ni jedna druga opcija ne prolazi, nažalost dug je preko pola miliona kn i više, ja ću se naplatiti kao invalid za 5 godina 50.000,00 kn ako se ovaj predmet riješi što prije. Ako se predmet odbaci onda postoji velika mogućnost da će se tužitelj naplatiti u 100% iznosu od državnog proračuna na međunarodnom sudu o čemu su obaviješteni i predsjedništvo i ODO u Puli

Sa štovanjem!

U Velikoj Gorici 15.9.2022. godine

Josip Tutić



Ovrhovoditelj je oslobođen sudskih pristojbi od 2019 godine i o tome dostavlja vještačenje HZMO-a



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNI INSPEKTORAT**

**Područni ured Rijeka
Služba za nadzor radnih
odnosa**

KLASA: 116-02/22-01/2506
URBROJ: 443-02-02-10-22-4
Rijeka, 22. studenog 2022. godine

**Gospodin
JOSIP TUTIĆ
Zagrebačka 142
10410 Velika Gorica**

Poštovani,

U svezi Vaše predstavke koju ste podnijeli Državnom inspektoratu, Središnjem uredu, Sektoru inspekcije rada u Zagrebu, a koja je proslijeđena na nadležno postupanje Državnom inspektoratu, Područnom uredu Rijeka, Rijeka, Lošinjska 16, ovim putem vas obavještavam da je obavljen inspekcijski nadzor nad primjenom zakona i drugih propisa iz područja radnih odnosa kod trgovačkog društva MOLITOR d.o.o. Pula, Šišanska cesta 44.



Viša inspektorica rada
Sanja Fanuko

Dostaviti:

- 1) Naslovu, preporučeno, poštom;
- 2) U spis, ovdje.



**HRVATSKI ZAVOD ZA
MIROVINSKO OSIGURANJE
PODRUČNA SLUŽBA U ZAGREBU**

KLASA:UP/I 141-06/17-01/03245300397
URBROJ: 341-25-05/3-17-8398
OIB: 36477601974
Broj spisa: 272796
Datum: 19.05.2017.

U postupku pokrenutom po zahtjevu Tutić Josipa radi priznanja prava na naknadu zbog tjelesnog oštećenja, Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Područna služba u Zagrebu prema odredbama članaka 116., 122. stavak 1. Zakona o mirovinskom osiguranju (Narodne novine, broj 157/2013, 151/2014, 33/2015, 93/2015, 120/2016) i članaka 16., 17. i 58. Statuta Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (Narodne novine, broj 28/2014, 24/2015) i u izvršenju rješenja Središnje službe Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, klasa:141-06/15-01/03245300397, urbroj:341-25-05/3-15-148635, broj spisa:272796 od 04.08.2016. donosi sljedeće

RJEŠENJE

TUTIĆ JOSIPU, rođ. 13.12.1958. kod kojega je kao posljedica ozljede na radu nastalo tjelesno oštećenje od 100 % (1. stupanj), priznaje se počevši od 02.05.2016. pravo na naknadu zbog tjelesnog oštećenja u svoti od 488,91 kn mjesečno (slovima: četrstoosamdesetosamkunaidevedesejednolipa).

Daljnja usklađivanja tjelesnog oštećenja navedena su u prilogu PREGLED USKLAĐIVANJA TJELESNOG OŠTEĆENJA.

Utvrđuje se postojanje tjelesnog oštećenja od 100% na donje ekstremitete.

Naknada zbog tjelesnog oštećenja isplaćivat će se iz sredstava Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje mjesečno unatrag.

Žalba ne odgađa izvršenje rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Zahtjev za priznanje prava na naknadu zbog tjelesnog oštećenja podnijet je 15.07.2015.

U provedenom je postupku utvrđeno:

- da je u povodu zahtjeva osiguranik upućen na pregled vještaka Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, Područni ured u Zagrebu, radi utvrđivanja i ocjene postotka tjelesnog oštećenja,
- da prema nalazu i mišljenju vještaka Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, Područnog ureda u Zagrebu, klasa: 141-06/15-01/12714, urbroj: 426-04-01/33-17-10 od 20.03.2017., kod osiguranika postoji tjelesno oštećenje prema članku 61. ZOMO-a i to: 60% prema poglavlju A potpoglavlju II Liste oštećenja organizma (skraćeno: LOO), iz Uredbe o metodologijama vještačenja ("Narodne novine", broj 153/14.), koje je nastalo dana 02.05.2016. zbog ozljede na radu, 50% prema poglavlju A potpoglavlju IV LOO-a, koje je nastalo dana 02.05.2016. zbog ozljede na radu, 30% prema poglavlju A potpoglavlju IV LOO-a, koje je nastalo dana 02.05.2016. zbog ozljede na radu, 30% prema poglavlju D potpoglavlju V LOO-a, koje je nastalo dana 02.05.2016. zbog ozljede na radu,

- pa se prema odredbama Liste oštećenja organizma Uredbe o metodologijama vještačenja (Narodne novine broj 153/2014.) određuje ukupni postotak tjelesnog oštećenja od 100 % (1. stupanj), od čega 100% na donje ekstremitete.

Na temelju navedenih činjenica, utvrđeno je da je osiguranik dana 02.05.2016. ispunio uvjete za priznanje prava na naknadu zbog tjelesnog oštećenja prema članku 61. stavku 2. ZOMO.

Osnovica za određivanje naknade zbog tjelesnog oštećenja je svota od 1222,27 kn (članka 58. stavka 2. ZOMO).

S obzirom na utvrđeno tjelesno oštećenje od 100 % (1. stupanj), naknada zbog tjelesnog oštećenja određena je prema članku 58. stavku 1. ZOMO u visini od 40 % od navedene osnovice i iznosi 488,91 kn mjesečno.

(PRILOG: PREGLED USKLAĐIVANJA TJELESNOG OŠTEĆENJA)

Dan s kojim osiguraniku pripada pravo na naknadu zbog tjelesnog oštećenja određen je prema članku 61. ZOMO.

Žalba ne odgađa izvršenje ovoga rješenja, prema odredbama članka 133. stavka 2. ZOMO.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja može se, prema članku 133. Zakona o mirovinskom osiguranju i članku 109. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09) izjaviti žalba Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, Središnjoj službi, u roku od 15 dana, računajući od dana primitka ovog rješenja. Žalba se predaje ili dostavlja poštom ovoj područnoj službi, a može se izjaviti i usmeno u zapisnik te je oslobođena pristojbe.

REFERENT

Rumbak Sanja, v.r.

V.D. PREDSTOJNIKA PODRUČNE SLUŽBE

Tomislav Babić, v. r.



Rješenje se dostavlja

1. TUTIĆ JOSIP
2. Odjelu ekonomsko-financijskih poslova radi izvršenja rješenja
3. Arhivu

PREGLED USKLAĐIVANJA TJELESNOG OŠTEĆENJA

Datum	Aktualna vrijednost mirovine - čl. 88. ZOMO	Svota tjelesnog oštećenja
01.07.2016.	61,59	490,62
01.01.2017.	61,99	493,81